

Vorlesung Staatshaftungsrecht

„Aufbauschema“ 1: Folgenbeseitigungsanspruch (FBA)

I. Herleitung (Gewohnheitsrecht?)

Vgl. nur *ndsOVG*, U.v. 13.07.2005 – [13 LC 16/03](#) – NdsVBl. 2006, 24 m.w.N. – *Überschwemmungsschäden* (best.d. *BVerwG*, B.v. 26.01.2006 – [9 B 22.05](#))

1. Vollzugsfolgen-FBA ([§ 113 I 2 VwGO](#))
2. §§ [1004](#), [862](#), [12 BGB](#) analog oder rechtsgrundsätzlich
3. Gesetzmäßigkeit der Verwaltung ([Art. 20 III GG](#))
4. Gebot effektiven Rechtsschutzes ([Art. 19 IV GG](#))
5. Grundrechte / grl. Gesetzesvorbehalte
6. Gewohnheitsrecht („Ausgestaltung“ i.E. durch „Richterrecht“)

II. Aufbauschema i.e.S.

1. Hoheitlicher Eingriff
Zum Problem s. *ndsOVG*, U.v. 13.07.2005 – [13 LC 16/03](#) – NdsVBl. 2006, 24 – *Überschwemmungsschäden* (best.d. *BVerwG*, B.v. 26.01.2006 – [9 B 22.05](#))
2. Beeinträchtigung eines subjektiven Rechts
Zur Duldungspflicht eines Feuchtbiotops als Schrankenbestimmung des Eigentums vgl. wiederum *ndsOVG*, U.v. 13.07.2005 – [13 LC 16/03](#) – NdsVBl. 2006, 24 – *Überschwemmungsschäden* (best.d. *BVerwG*, B.v. 26.01.2006 – [9 B 22.05](#))
3. Herbeiführung eines rechtswidrigen Zustands
Zum Kausalitäts- und (wertenden) Unmittelbarkeitserfordernis s. erneut *ndsOVG*, U.v. 13.07.2005 – [13 LC 16/03](#) – NdsVBl. 2006, 24 – *Überschwemmungsschäden* (best.d. *BVerwG*, B.v. 26.01.2006 – [9 B 22.05](#))
4. Andauern dieses Zustands
5. FB muss
 - a) tatsächlich möglich
 - b) rechtlich zulässigund
 - c) zumutbar
Vgl. nur *BVerwG*, B.v. 12.07.2004 – [7 B 86.04](#) – DVBl. 2004, 1493 L m.w.N. – *Unzumutbarkeit der Beseitigung von Abwasserrohren*sein
6. ggf.: Mitverschulden ([§ 254 BGB](#) analog/rechtsgrundsätzlich i.V.m. [§ 251 I BGB](#))
7. Verjährung (str.): §§ [195](#), [199 BGB](#) oder [§ 54 BPolG](#)
Vgl. *S. Heselhaus*, Die Verjährung im Staatshaftungsrecht nach der Schuldrechtsreform, DVBl. 2004, 411 ff., sowie *G. Franz*, Die Verjährung des allgemeinen Folgenbeseitigungs-

anspruchs, BayVBl. 16/2002, 485 ff.

Anmerkung:

Das vorstehende „Aufbauschema“ gibt nur eine erste (Grob-) Orientierung für den Prüfungsaufbau und ist nicht als für jeden „Ernstfall“ in der Klausur absolut verbindliche Vorgabe zu verstehen. Abweichungen in der Prüfungsreihenfolge können im Einzelfall sinnvoll, ja sogar fast zwingend sein. Unproblematische Prüfungspunkte können kurz abgehandelt werden.

Literatur:

W. Brugger, Gestalt und Begründung des Folgenbeseitigungsanspruchs, JuS 1999, 625 ff.;
C. Bumke, Folgenbeseitigungsanspruch, JuS 2005, 22 ff.;
K.-E. Hain, Folgenbeseitigung und Folgenentschädigung, VerwArch 95 (2004), 498 ff.;
I. Kemmler, Folgenbeseitigungsanspruch, Herstellungsanspruch und Unterlassungsanspruch, JA 2005, 908 ff.
F. Schoch, Der Folgenbeseitigungsanspruch, Jura 1993, 478 ff.