

Kolloquium zum Europarecht

Aktuelles vom 16.02.2009

Du kommst hier nicht rein 2.0 (Einreiseverbot)

Der „islamkritische“ niederländischen Parlamentsabgeordnete *Geert Wilders* („Bürgerrechtler“ [so in Bezug auf diesen Fall jedenfalls *Henryk M. Broder* in der Talkshow „3 nach 9“ v. [13.02.2009](#)]) will eine Vorführung seines „antiislamischen“ Kurzfilms „*Fitna*“ im *House of Lords* besuchen, zu welcher er von *Lord Pearson*, einem Anhänger der britischen Nationalistenpartei *UKIP*, eingeladen worden ist. Am Flughafen *Heathrow* wird er indes von Beamten der britischen Einwanderungsbehörde gestoppt und mit dem nächsten Flug nach Amsterdam zurück geschickt. Rechtsgrundlage dieser Entscheidung der britischen Regierung ist u.a. ein vor drei Jahren verabschiedetes Gesetz, welches den Aufruf zu religiösem Hass verbietet ([Racial and Religious Hatred Act 2006](#)).

Beurteilen Sie die Vereinbarkeit dieser Maßnahme mit dem Gemeinschaftsrecht.

Vertiefungshinweise:

Zum *tatsächlich-politischen* Hintergrund:

J. Leithäuser, Brown verteidigt Einreiseverbot für Wilders. Britische Opposition sieht Gefahr für Meinungsfreiheit, F.A.Z. Nr. 38 v. 14.02.2009, S. 6 (Artikel unter [faz.net](#));

o.N., Geert Wilders – Let Him In. Denying entry to the UK for a Dutch demagogue is bad politics and precedent, [The Times v. 12.02.2009](#) (Leitartikel);

o.N., A ban that only helps the extremists – on both sides, [The Independent v. 13.02.2009](#) (Leitartikel);

D. Pannick, Offences against religion should be left to the highest authority, [The Times v. 31.05.2005](#) (Law) (krit. zum GesetzE unter Hinw. auf religiös motivierte Intoleranz, u.a. die Ermordung des niederländischen Filmemachers *Theo van Gogh*) – s.a. *dens.*, A curb on free speech that should offend us all, whatever our religion, [The Times v. 11.01.2005](#) (Law);

T. Davis/M. de Boer-Buquicchio, Reject the distorted and offensive image of Islam ([Pressemitteilung des Europarats v. 28.03.2008](#) – [dt. Fass.](#)).

Zu einigen *rechtlichen* Maßstäben:

EuGH, U.v. 31.01.2006 – [Rs. C-503/03](#) (Kom./SP) – E 2006, I-1097 = DVBl. 2006, 584 L – *Nachprüfungspflicht bei Ausschreibung von Drittstaatshepartnern zur Einreiseverweigerung im Schengener Informationssystem (SIS)*;

EuGHMR, U.v. 27.04.1995 – [5/1994/452/531-532](#) (Dorothee Piermont/F) – E 314 = InfAuslR 1996, 45 = ÖJZ 1995, 751 – *Ausweisung und Einreiseverweigerung einer MdEP aus/in Frz.-Polynesien und Neukaledonien*;

EuGHMR, U.v. 03.02.2009 (S II) – [31276/05](#) (Women On Waves u.a./P) – n.n.v. – *Kein Einreiseverbot für Abtreibungsschiff (Borndiep)*;

HL, *Speeches v. 09.12.2004* – R v. Immigration Officer at Prague Airport a.o., ex p. European Roma Rights Centre a.o. – *International Journal of Refugee Law* 17 (2005), 217 – *Diskriminierende Einreiseverbote für Roma*;

H.-W. Rengeling/P. Szczekalla, Grundrechte in der Europäischen Union – Charta der Grundrechte und allgemeine Rechtsgrundsätze (2005), § 18 Rn. 740 f. (zu Ausreise- und Einreiseverboten als indirekten Eingriffen in die Versammlungsfreiheit unter Friedlichkeitsvorbehalt).

Internet: <http://www.eur.jura.uni-osnabrueck.de/Publik-PS.htm> (Leitseite)